

UCHWAŁA NR 108/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Szamotułach, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szamotułach Pana asystenta sędziego Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO oraz Pana asystenta sędziego Kajetana Włodzimierza KOSTERKIEWICZA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szamotułach Pana referendarza Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO, Pani referendarz Magdaleny Marii BOJARSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny BRELIK, Pani asystent sędziego Agnieszki BRZOZOWSKIEJ, Pani referendarz Katarzyny Anny CZUJEWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry DUBIAŁ, Pani asystent sędziego Magdaleny DUDEK, Pani asystent sędziego Katarzyny Barbary DYM CZYK, Pani referendarz Anny Małgorzaty DYSARZ, Pana asystenta sędziego Pawła GEISLERA, Pani asystent sędziego Aliny Marii GEREMEK, Pani asystent sędziego Aleksandry GRZESIAK, Pani asystent sędziego Moniki JANUSZEWSIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Anny KOKOCIEŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL, Pani asystent sędziego Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK, Pani asystent sędziego Beaty Jowity KSIĄDZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY, Pani asystent sędziego Anny LEWANDOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Pawła Franciszka LONGIERA, Pani referendarz Aleksandry Elżbiety ŁAZAR, Pana referendarza Piotr Rafała ŁOSOSIA, Pana asystenta sędziego Tomasza MALICKIEGO, Pana adwokata Andrzeja MARKOWICZA, Pani asystent sędziego Anny Kariny MICHAŁOWSKIEJ,

Pana referendarza Jana Michała OLSZANOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Zuzanny ORZEL, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Anety POCHYLSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Haliny RATAJCZAK, Pani asystent sędziego Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL, Pani asystent sędziego Małgorzaty ŚLWIWŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Kajetana Marka TWORKA, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny WŁODARCZYK, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE, Pani asystent sędziego Ewy ZIELIŃSKIEJ-KASPEROWICZ.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Szamotułach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Szamotułach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oraz Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oraz Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza. wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szamotułach.

Pan Piotr Aleksander Bagiński ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w dniu 20 maja 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Aplikację sądową pozaetatową odbył w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w okresie od dnia 1 października 2005 roku do dnia 30 września 2008 roku. W dniach 1 i 2 oraz 11 września 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od 1 grudnia 2005 roku do 31 grudnia 2007 roku został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, następnie w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 30 kwietnia 2009 roku w Sądzie Rejonowym Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu; początkowo w wymiarze 0,5 etatu, a od dnia 26 listopada 2008 roku w wymiarze całego etatu. Z dniem 1 maja 2009 roku Pan Piotr Bagiński został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu w Wydziale II Karnym, najpierw na czas określony do dnia 30 listopada 2009 roku, a następnie od 1 grudnia 2009 roku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu, które kontynuuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Andrzej Adamczuk. Zdaniem wizytatora Pan Piotr Bagiński jest osobą o nienagannej kulturze osobistej, co przejawia się w bardzo dobrach relacjach w kontaktach ze współpracownikami i przełożonymi. Pan asystent prezentuje bardzo dobre predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego, gdyż przejawia bardzo dobrą umiejętność logicznego myślenia, podejmowania decyzji oraz dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, wzorową organizację pracy, zdyscyplinowanie, obowiązkowość i odpowiedzialność za wykonywaną pracę. Projekty orzeczeń i uzasadnień w stopniu więcej niż bardzo dobrym spełniają wymogi przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w tym art. 328 § 2 K.p.c. Podczas swojej pracy Pan asystent prezentował więcej niż bardzo dobry poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe wskazania jak również wobec spełnienia kryteriów formalnych, sędzia wizytator

uznał, że Pan Piotr Bagiński jest przygotowany do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w stopniu więcej niż bardzo dobrym i wystawił mu ocenę bardzo dobrą plus.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę i przyznając jej 9 ocen wzorowych.

Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 6 głosów „za” przy 5 głosach „przeciw” i 13 głosach wstrzymujących się co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

Pan Kajetan Kosterkiewicz ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 2006 roku z wynikiem ogólnym dobrym. Po odbyciu aplikacji sadowej złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 25 września 2006 roku do 31 maja 2007 roku Pan asystent pracował na stanowisku referenta w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Z dniem 1 czerwca 2007 roku Pan Kajetan Kosterkiewicz został zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego na pełen etat i z tym dniem podjął pracę w Wydziale I Cywilnym, w którym pracuje do chwili obecnej. W okresie od 07 stycznia 2013 roku do 31 marca 2013 roku Pan asystent był delegowany do Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Od dnia 7 maja 2014 roku Pan asystent zatrudniony jest dodatkowo na ½ etatu w charakterze p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań - Stare Miasto w Poznaniu (umowa na zastępstwo). W okresie od 08 stycznia 2007 roku do 21 grudnia 2007 roku Pan asystent uczestniczył w rocznym kursie języka angielskiego organizowanym przez Polską Akademię Nauk na poziomie średniozaawansowanym II (Intermediate), a od stycznia do grudnia 2008 roku na poziomie upper-intermediate B2, a w okresie od stycznia do grudnia 2009 roku na poziomie Advanced + C1. Pan Kajetan Kosterkiewicz uczestniczył także w szkoleniach organizowanych przez Krajowe Centrum szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator SSO Maria Anteck. Mając na uwadze treść opinii sędziów współpracujących z Kandydatem wzorowo oceniających sprawność i efektywność podejmowanych przez Pana asystenta czynności oraz sposób organizowania pracy, jak również ustalenia dokonane na podstawie analizy projektów orzeczeń z uzasadnieniami lub uzasadnień, stwierdzić należy, iż Pan asystent Kajetan Kosterkiewicz wykazuje się wzorowym przygotowaniem zawodowym oraz cechami osobowościowymi w sposób wyróżniający predysponującymi go do wykonywania zawodu sędziego. Pan Kajetan Kosterkiewicz jest osobą o wysokiej kulturze osobistej,

komunikatywną, otwartą, a przy tym bardzo kulturalną i lubianą. Cechuje go empatia, elastyczność i samo motywacja. Uwypuklić należy fakt podejmowania przez Pana asystenta dodatkowych obowiązków zawodowych oraz obowiązków z dziedziny prawa, ale świadczonych pro bono i doskonale wywiązywanie się z nich. Podkreślić należy fakt doskonalenia zawodowego Pana asystenta. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Kajetan Kosterkiewicz zasługuje na ocenę celującą i jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę i przyznając jej 9 ocen wzorowych.

Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 46 głosów „za” przy 15 głosach „przeciw” i 22 głosach wstrzymujących się co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze jeden z najlepszych wyników.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana referendarza Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO, Pani referendarz Magdaleny Marii BOJARSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny BRELIK, Pani asystent sędziego Agnieszki BRZOSOWSKIEJ, Pani referendarz Katarzyny Anny CZUJEWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry DUBIAŁ, Pani asystent sędziego Magdaleny DUDEK, Pani asystent sędziego Katarzyny Barbary DYMCZYK, Pani referendarz Anny Małgorzaty DYSARZ, Pana asystenta sędziego Pawła GEISLERA, Pani asystent sędziego Aliny Marii GEREMEK, Pani asystent sędziego Aleksandry GRZESIAK, Pani asystent sędziego Moniki JANUSZEWSIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Anny KOKOCIENSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny KRÓL, Pani asystent sędziego Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK, Pani asystent sędziego Beaty Jowity KSIĄDZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY, Pani asystent sędziego Anny LEWANDOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Pawła Franciszka LONGIERA, Pani referendarz Aleksandry Elżbiety ŁAZAR, Pana referendarza Piotr Rafała ŁOSOSIA, Pana asystenta sędziego Tomasza MALICKIEGO, Pana adwokata Andrzeja MARKOWICZA, Pani asystent sędziego Anny Kariny MICHAŁOWSKIEJ, Pana referendarza Jana Michała OLSZANOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Zuzanny ORZEŁ, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Anety POCHYLSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Haliny RATAJCZAK, Pani asystent sędziego Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL, Pani

asystent sędziego Małgorzaty ŚLWIWŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Kajetana Marka TWORKA, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny WŁODARCZYK, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE, Pani asystent sędziego Ewy ZIELIŃSKIEJ-KASPEROWICZ biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oraz Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Kajetana Kosterkiewicza oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Tomasza Jana Bebejewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Bojarskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Brelik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Anny Czujewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Dubiał oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Dudek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Barbary Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Małgorzaty Dysarz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Geislera oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aliny Marii Geremek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Grzesiak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Magdaleny Król oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Jowity Książdz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Elżbiety Łazar oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Rafała Łososa oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Malickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Markowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Pochylskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bożeny Prywaty oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Przestrzelskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Marii Zając-Bange oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).